



Raadsvergadering	25 september 2018
Volgnummer	90-2018
Onderwerp	Ontwerp Verklaring van geen bedenking uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Registratienummer	2018-26707
Collegevergadering	28-08-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Organisatieonderdeel	BO Ruimte
Behandelend ambtenaar	PGM Tullemans Telefoonnummer: 043-350 4861 paul.tullemans2@maastricht.nl
Bijlagen	bijlage 1 Raadsbesluit bijlage 2 Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding Windmolen 4-6 d.d. 22-12-2017 bijlage 3 Akoestisch onderzoek M-tech d.d. 15-12-2017
Stukken ter inzage	1 Aanvraagformulier Weelec 2 Machtiging Weelec 3 Tekening Bluswatervoorziening 4 Aerijsberekening depositie 5 AIM vragenformulier 6 Inrichtingstekening huidige situatie toelichting cycloon-filterinstallatie-ventilatorkast 7 Inrichtingstekening huidige situatie opslagbunkers 8 Inrichtingstekening huidige situatie toelichting keerwanden 9 Inrichtingstekening nieuwe situatie hekwerk-groenvoorziening toelichting opslagbunkers 10 Inrichtingstekening nieuwe situatie hekwerk-groenvoorziening toelichting keerwanden 11 Inrichtingstekening nieuwe situatie hekwerk-groenvoorziening toelichting keerwanden 12 Inrichtingstekening nieuwe situatie ventilatorkast-filter-



	cycloon
13	Technische en niet-technische samenvatting alsmede beschrijving activiteiten en milieugevolgen
14	MER-aanmeldingsnotitie Weelec
15	MER bijlage 1 Ruimtelijke onderbouwing buitenplanse bp afwijking
16	MER bijlage 1a Tekening ruimtelijke onderbouwing buitenplanse afwijking
17	MER bijlage 2 Tekeningen december 2017
18	Overzicht afvalstoffen en capaciteiten
19	Tekeningenpakket milieu december 2017
20	Toelichting bouwaspect cycloon-filterkast december 2017
21	Toelichting bp-afwijking vervanging cycloon december 2017
22	Toelichting opslagbunkers mei 2017
23	Toelichting keerwanden mei2017
24	M.E.R.-beoordelingsbesluit d.d. 26-01-2018
25	Geluidsmeting DPA Cauberg-Huygen
26	Voorlopige conclusie rapport DPA Cauberg-Huygen van de RUD d.d. 05-07-2018
27	Reactie op geluidmeting DPA Cauberg-Huygen van M-tech, d.d. 13-07-2018
28	Rapport controlemetingen bronvermogens Weelec op 17-07-2018 door de RUD



AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad een ontwerp Verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de uitbreiding van Weelec BV (hierna: "Weelec") aan de Windmolen 4-6 te Maastricht. Een eerdere omgevingsvergunning is door het college ingetrokken, aangezien een onjuiste procedure was doorlopen. De afgelopen maanden is er uitgebreid overleg geweest tussen, Weelec, omwonenden en de gemeente. Dit overleg heeft niet geleid tot een oplossingsrichting die voor alle partijen acceptabel was. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De specialisten van RUDZL hebben geconcludeerd dat de geluidbelasting op de omliggende woonwijk voldoet aan de daarvoor geldende normen. Het college kan de omgevingsvergunning pas verlenen als de gemeenteraad een (ontwerp) vvgb heeft afgegeven.

Beslispunten

1. De ontwerp Verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de aanvraag om verlening van een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, gevestigd aan de Windmolen 4-6 te Maastricht.

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

Het bedrijf Weelec is gevestigd aan de Windmolen 4-6 te Maastricht. Voor de vestiging op het bedrijventerrein is in februari 2015 een omgevingsvergunning verleend. Binnen de inrichting worden afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, kunststofkabelafval en metaalafval ingenomen en bewerkt. Voorts vindt binnen de inrichting de (tussen)opslag van metalen, papier, karton en kunststof plaats. De aangevraagde uitbreiding voorziet in het gebruiken van de naastgelegen aansluitende gronden (van voormalig tuincentrum Intratuin) voor opslagactiviteiten ten behoeve van op- en overslag van zowel afvalstoffen als (semi-)gereed product. Daarnaast voorziet de aanvraag van de omgevingsvergunning in het oprichten van een aantal (overdekte) opslagvakken welke een functie hebben als keerwand en/of opslagvak en in de oprichting van een keerwand op de westelijke terreingrens. Deze keerwanden en opslagvakken hebben tevens de functie om de geluidsemissie



naar de omliggende woningen/bebouwing te beperken. Ter beeldvorming wordt verwezen naar onderstaande afbeelding.



Afbeelding: indeling terreinuitbreiding

Voor deze uitbreiding is reeds eerder een omgevingsvergunning verleend (15 september 2016). Tegen deze omgevingsvergunning is destijds door belanghebbenden bezwaar gemaakt en tevens verzocht om een voorlopige voorziening. Het verzoek om voorlopige voorziening is door de voorzieningenrechter afgewezen omdat op voorhand niet uitgesloten kon worden dat vergunningverlening, mede gezien de uitkomsten van het akoestisch onderzoek, mogelijk is. Toch is bij de beslissing op bezwaar de reeds verleende omgevingsvergunning (van 15 september 2016) door het college herroepen en ingetrokken. Dit omdat uit de uitspraak van de voorzieningenrechter tevens bleek dat voor de afwijking van het bestemmingsplan niet de reguliere maar de uitgebreide omgevingsvergunningprocedure had moeten worden doorlopen waarbij tevens een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) van de gemeenteraad is vereist. Vervolgens is door Weelec op 31 mei 2017, nader aangevuld in december 2017, de oorspronkelijke vergunningaanvraag voor de uitbreiding aangepast en aangevuld met onder andere een ruimtelijke onderbouwing.

Op 13 maart 2018 werd tijdens de raadsavond de ontwerp-vvgb besproken. De fractiewoordvoerders van de raad hebben tijdens die raadsavond een oproep gedaan om met de vertegenwoordigers van



Weelec en de omwonenden, verenigd in de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden (hierna: 'de Stichting') in overleg te treden. Het college heeft aan deze oproep gevolg gegeven. Hieronder, onder het kopje 'Participatie' zal worden ingegaan op de gevoerde gesprekken en hetgeen zich in de tussenliggende periode heeft afgespeeld. Eerst zal echter onder het kopje 'Argumenten' worden ingegaan op de juridische context van de aanvraag en zal specifiek aandacht worden besteed aan de vraag of het aspect 'geluid' verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, aangezien dit aspect het punt van discussie betreft tussen Weelec, de belanghebbenden verenigd in de Stichting en de heer Van Grinsven, exploitant van het naast Weelec gelegen bedrijfsgebouw (Studiopress).

2. Gewenste situatie.

Het afgeven van de benodigde ontwerp-vvgb om medewerking te kunnen verlenen aan de gevraagde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

3. Argumenten.

Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo en artikel 6.5, eerste lid, van het Bor is een vvgb van de gemeenteraad noodzakelijk, wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c en artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wabo. Het college mag een dergelijke omgevingsvergunning niet verlenen, voordat de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven. Het voorliggend initiatief past niet binnen de door de gemeenteraad aangewezen categorieën van gevallen waarvoor een vvgb niet is vereist. Reden waarom deze kwestie aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Vervolgens geldt op grond van artikel 6.5, tweede lid, van het Bor dat de gemeenteraad de vvgb slechts kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. In het onderhavige geval wordt er in het kader van de goede ruimtelijke ordening, en daarbij specifiek genoemd het aspect 'geluid', geen reden gezien de ontwerp-vvgb niet af te geven.



Buitenplanse inpassing - geluid

De onderhavige gronden zijn gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Molensingel-Tuincentrum' en hebben hierin de bestemming 'Bedrijventerrein', deels aangeduid als 'bedrijf van categorie 2' en deels als 'bedrijf van categorie 2 en 3'. In artikel 4.1 van de regels staat dat deze gronden zijn bestemd voor bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van bedrijfsactiviteiten) van het bestemmingsplan. Zoals eerder uitgelegd in de ontwerp-vvvgb die gedurende de raadsavond op 13 maart 2018 werd besproken en zoals ook behandeld in de door M-tech opgestelde ruimtelijke onderbouwing, bevat het bestemmingsplan enkele omissies. Zo bevat de Staat van bedrijfsactiviteiten enkel bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 1, terwijl uit de verbeelding kan worden opgemaakt dat het de bedoeling was bedrijven uit milieucategorie 2 en 3 toe te staan. Op basis van advies van de stadsadvocaat is echter gebleken dat de vraag of er sprake is van omissies in het bestemmingsplan niet doorslaggevend is voor de voorliggende vraag of de uitbreiding van Weelec verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft het aspect 'geluid'.

Het is aan de gemeenteraad om te beoordelen of middels een afwijking van het bestemmingsplan medewerking kan worden verleend aan de verzochte uitbreiding, door middel van zogeheten buitenplanse inpassing. Aft de gemeenteraad de uitbreiding in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en wordt verder aan alle daaraan te stellen eisen en voorwaarden voldaan, dan kan het college overgaan tot verlening van de verzochte omgevingsvergunning.

Om te beoordelen of het aspect 'geluid' verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening is toepassing gegeven aan het stappenplan voor buitenplanse inpassing uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'.

Stap 1 van het stappenplan houdt in dat, wanneer het gaat om een bedrijfsactiviteit welke is opgenomen in de lijsten bij de VNG-brochure, en de relevante richtafstand tot de nabijgelegen gevoelige functies (woningen) niet wordt overschreden, buitenplanse inpassing mogelijk is en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De bedrijfsactiviteit van Weelec is echter niet eenduidig onder de bedrijfsactiviteiten op deze lijsten onder te brengen. Net als het geval zou zijn wanneer niet



aan de relevante richtafstand zou kunnen worden voldaan, moet daarom naar stap 2 gekeken worden.

In het kader van stap 2 kan niet worden uitgegaan van de in de lijsten bij de VNG-brochure opgenomen ficties voor wat betreft milieucategorieën en richtafstanden, maar moet meer in detail gekeken worden naar de specifieke bedrijfsactiviteit en de daarmee gemoeide geluidsproductie. Op basis van het door M-tech uitgevoerde akoestisch onderzoek (zie bijlage 3) kan worden vastgesteld wat de daadwerkelijk te verwachten geluidbelasting op de omgeving is. Uit het akoestisch onderzoek (pagina 13) blijkt dat, na het treffen van de maatregelen, welke ook (deels) zijn opgenomen in de aanvraag van de omgevingsvergunning (de eerder genoemde keerwanden en opslagvakken), ter plaatse van de nabij gelegen woningen kan worden voldaan aan de normen van (overdag) 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden) en 50 dB(A) ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking, de normen voor een rustige woonwijk. Wanneer aan de voornoemde normen wordt voldaan kan er gesproken worden van een goed woon- en leefklimaat en is het aspect 'geluid' verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

Uit advisering van de gemeentelijke deskundige, de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (hierna: "RUD"), volgt voorts dat er geen concrete aanknopingspunten zijn om te twijfelen aan het akoestisch onderzoek van M-tech. Van dit rapport mag aldus worden uitgegaan. Onder het kopje 'Participatie' zal in dit verband nog aandacht worden besteed aan de namens de Stichting opgestelde contra-expertise.

Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de aangevraagde uitbreiding op een akoestisch verantwoorde wijze kan worden ingepast.

Buitenplanse inpassing – overige aspecten

Uit de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage 2, de 'technische en niet-technische samenvatting alsmede beschrijving activiteiten en milieugevolgen' en het (vormvrije) m.e.r. beoordelingsbesluit (zie de ter inzage gelegde stukken), welke hier integraal als herhaald en ingelast wordt beschouwd, blijkt dat er verder geen stedenbouwkundige en milieuplanologische belemmeringen aan de orde zijn.



4. Alternatieven.

Niet van toepassing.

5. Financiën.

Er is geen sprake van een bouwplan in de zin van artikel 6.12 Wro en artikel 6.2.1 Bro. Het wettelijk verplicht kostenverhaal is dan ook niet aan de orde.

De kosten voor de ontwikkeling zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Leges worden in rekening gebracht conform de gemeentelijke legesverordening.

Het college is met Weelec in bespreking om te komen tot een overeenkomst waarin wordt geregeld dat eventuele planschadeclaims niet voor rekening van de gemeente komen. Het college gaat ervan uit dat deze overeenkomst er komt voorafgaand aan de behandeling door de gemeenteraad op 11 september 2018. Weelec heeft echter aangegeven eerst onderzoek te willen (laten) doen naar de (reikwijdte van) potentiële planschade en dat de resultaten van dit onderzoek bij haar bekend zullen worden in de loop van de week van 27 augustus 2018. Voorafgaand aan de behandeling door de gemeenteraad op 11 september 2018 zal het college de gemeenteraad berichten omtrent de stand van zaken met betrekking tot de planschadeovereenkomst.

6. Vervolg.

De procedure tot het afgeven van een vvgb vereist dat een project in beginsel tweemaal aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De eerste keer zal aan de gemeenteraad een ontwerp-vvgb moeten worden gevraagd, welke – na afgifte door de gemeenteraad – tezamen met het ontwerpbesluit in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd. De terinzagelegging wordt via de gebruikelijke media bekend gemaakt. Binnen de termijn van terinzagelegging kan eenieder zienswijzen kenbaar maken.

Vervolgens kan de gemeenteraad, met inachtneming van de tegen het ontwerp ingediende zienswijze en de reactie hierop, besluiten om de vvgb definitief af te geven of te weigeren, waarbij geldt dat weigeren alleen kan in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzenprocedure is bedoeld voor de volledige heroverweging van de ontwerp-vvgb (en het ontwerpbesluit). Naar voren gebrachte zienswijzen kunnen dan ook leiden tot een ander standpunt ten aanzien van de realiseerbaarheid en de wenselijkheid van het plan. Pas nadat de vvgb definitief



is afgeven, kan het college de aangevraagde omgevingsvergunning verlenen. Als de verklaring wordt geweigerd, dient ook de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

7. Participatie.

Op 13 maart 2018 werd tijdens de raadsavond de ontwerp-vvgb besproken. De fractiewoordvoerders van de raad hebben tijdens die raadsavond een oproep gedaan om met de vertegenwoordigers van Weelec en de Stichting in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

In navolging van deze opdracht is de gemeente in overleg getreden met partijen.

Het eerste overleg vond plaats op 3 april 2018. Gedurende dit overleg is het idee van een 'testfase' ontstaan: een constructie waarbij Weelec een deel van de voorziene geluidsmaatregelen zou uitvoeren, waarna vervolgens via controlemetingen zou worden geverifieerd wat het effect is van de geluidsmaatregelen en of en in hoeverre er nog bijstelling van de geluidsmaatregelen noodzakelijk is. Over de inhoud van deze bespreking is de gemeenteraad geïnformeerd bij raadsinformatiebrieven van 6 april 2018 en 26 april 2018.

Hierna is de mogelijkheid van voornoemde testfase, in samenwerking met de stadsadvocaat, verder verkend. Op 9 mei 2018 is de testfase concreet met partijen besproken gedurende een overleg. Zowel de Stichting als Weelec gaven gedurende dit overleg aan in beginsel geïnteresseerd te zijn in een gezamenlijk vast te stellen testfase. De Stichting gaf hierbij aan bereid te zijn om de eerder door haar ingediende handhavingverzoeken op te schorten gedurende de periode die gemoeid was met het in gezamenlijkheid technisch-juridisch uitwerken van de aan de testfase gekoppelde randvoorwaarden (tijdsduur, inhoud van de maatregelen, akoestische meetpunten, etc.). Weelec gaf aan in te stemmen met de opschorting van de besluitvorming voor wat betreft de vergunningverlening gedurende (het uitwerken van) de testfase. De medewerking van partijen op deze punten was nodig: wanneer er gehandhaafd zou worden zou er immers potentieel niets te testen zijn en door de opschorting van de besluitvorming zouden de resultaten van de testfase in de besluitvorming kunnen worden meegenomen.



Na consultatie van haar achterban gaf de Stichting bij brief van 15 mei 2018 aan dat zij onder voorwaarden bereid was om mee te werken aan de testfase. Onder meer stelde zij hierbij de voorwaarden:

- dat zij uiterlijk per 31 mei 2018 een concreet technisch-juridisch voorstel van de test zou ontvangen;
- dat uiterlijk per 31 mei 2018 aan haar de vergunningsaanvraag van Weelec, de beschikbare akoestische onderzoeken in verband met Weelec van de RUD en/of Weelec en de informatie die door haar per Wob-verzoek van 13 april 2018 aangevraagd was, verstrekt zou worden;
- dat de stadsadvocaat haar zou voorzien van een onderbouwing van de vergunbaarheid van de aanvraag van Weelec.

Daarnaast stelde zij enkele inhoudelijke technisch-juridische eisen aan de testfase. Ten slotte vroeg zij om, na ontvangst van het technisch-juridisch voorstel voor de testfase, tot 18 juni 2018 de tijd te krijgen om haar achterban te raadplegen en (definitief) akkoord te gaan met de testfase.

Bij raadsinformatiebrief van 22 mei 2018 is de gemeenteraad met betrekking tot de stand van zaken op dat moment geïnformeerd.

Omdat gedurende de bespreking van 8 mei 2018 was gebleken dat de Stichting niet (meer) ook voor de heer Van Grinsven sprak, is op dezelfde dag nog met de heer Van Grinsven (telefonisch) contact gezocht. Vervolgens heeft er op 29 mei 2018 een bespreking plaatsgevonden met de (toenmalige) gemachtigde van de heer Van Grinsven, waarbij vanuit het college de vraag is gesteld of ook de heer Van Grinsven zich in de testfase kon vinden. Bij brief van 30 mei 2018 gaf de (toenmalige) gemachtigde van de heer Van Grinsven aan dat met de testperiode werd ingestemd.

Het college heeft vervolgens gevolg gegeven aan de verzoeken van de Stichting en op 31 mei 2018 aan zowel Weelec als de Stichting een concreet uitgewerkt technisch-juridisch voorstel toegezonden, waarin rekening werd gehouden met de door de Stichting gestelde voorwaarden. Ook aan de overige verzoeken van de Stichting werd gevolg gegeven en de verzochte informatie werd aan de Stichting verstrekt.



Bij brief van 22 juni 2018 heeft de Stichting vervolgens aangegeven dat zij op basis van een door DPA | Cauberg Huijgen uitgevoerde contra-expertise (zie de ter inzage gelegde stukken) tot de conclusie komt dat geen sprake is van een vergunbare situatie en het ingaan van een testfase daarom geen doel dient. Deze conclusie baseerde DPA | Cauberg Huijgen op haar analyse dat in het akoestisch rapport van M-tech verkeerde (te lage) bronvermogens gehanteerd zouden zijn.

Zoals ook aan de gemeenteraad bericht in de raadsinformatiebrief van 6 juli 2018 werd met de brief van de Stichting van 22 juni 2018 tot spijt van het college afgeweken van de eerder ingeslagen weg van overleg. Uit het rapport van DPA | Cauberg Huijgen bleek echter dat de metingen reeds waren uitgevoerd ten tijde van de bespreking met partijen op 9 mei 2018. Graag had het college gezien dat eerder melding was gemaakt van het onderzoek, zodat met de voorbereiding van de testfase gewacht had kunnen worden totdat de uitkomst bekend was, hetgeen tijd en kosten had gespaard.

Het college heeft vervolgens de contra-expertise van DPA | Cauberg Huijgen voorgelegd aan de RUD. In het door de RUD opgestelde (voorlopig) advies (zie de ter inzage gelegde stukken) worden kanttekeningen geplaatst bij de contra-expertise en wordt de conclusie getrokken dat op basis hiervan niet kan worden gezegd dat er geen sprake is van een vergunbare situatie. Later, op 13 juli 2018, kwam M-tech in haar reactie tot vergelijkbare conclusies (zie de ter inzage gelegde stukken).

Het college heeft de Stichting bij brief van 6 juli 2018 bericht dat, wat er ook zij van de mening van de verschillende deskundigen, er duidelijkheid geschapen kon worden door de door DPA | Cauberg Huijgen betwiste bronvermogens op te meten. Het college heeft om de transparantie en objectiviteit te borgen vervolgens zowel de Stichting als Weelec, evenals hun deskundigen DPA | Cauberg-Huygen en M-tech, uitgenodigd om bij de meting aanwezig te zijn en (zo gewenst) met eigen meetapparatuur mee te meten. Hiermee werd nog een poging gedaan om op minnelijke wijze tot een voor alle partijen werkbare oplossing te komen. Immers, indien de conclusie zou zijn dat er wel sprake was van een vergunbare situatie, bestond er nog immer een potentieel belang bij een testfase.

De meting heeft vervolgens op 17 juli 2018 plaatsgevonden. De meting vond plaats in aanwezigheid van de akoestisch adviseurs van de RUD en van M-tech. Helaas was DPA | Cauberg Huijgen niet



aanwezig. De Stichting zelf was wel aanwezig, in de persoon van haar voorzitter. Uit de meting kwam naar voren dat de in het akoestisch onderzoek van M-tech van 15 december 2017 gehanteerde bronvermogens – binnen de meetmarges – correct zijn (zie de ter inzage gelegde stukken). Zodoende bestaat er geen reden te twifelen aan de juistheid van dit onderzoek.

Omdat de Stichting intussen, bij brief van 13 juli 2018, ontvangen op 16 juli 2018, het college in gebreke heeft gesteld ten aanzien van haar handhavingsverzoeken, zal een besluit hierop genomen moeten worden en is de testfase zoals oorspronkelijk voorzien op dit moment niet langer aan de orde. Hieromtrent heeft het college de Stichting bericht op 2 augustus 2018. Op dezelfde datum heeft het college de heer Van Grinsven op de hoogte gesteld van de stand van zaken voor wat betreft (het niet doorgaan van) de testfase en het gaan besluiten op de handhavingsverzoeken.

Aangezien de testfase zoals oorspronkelijk voorzien op dit moment niet langer aan de orde is, wordt ook geen aanleiding meer gezien de besluitvorming ten aanzien van de ontwerp-vvgb en de ontwerp-vergunning aan te houden.

Het besluit naar aanleiding van de handhavingsverzoeken is op dit moment in voorbereiding en zal op korte termijn worden genomen. De stand van zaken op dit moment is dat, nu er sprake is van een vergunbare aanvraag, het college van mening is dat er in de tussenliggende periode aanleiding bestaat de bedrijfsactiviteiten van Weelec op het buitenterrein (partieel) te gedogen. Daarbij maakt het college een belangenafweging tussen de belangen van Weelec enerzijds en de belangen van de omwonenden verenigd in de Stichting en de heer Van Grinsven anderzijds. Indien Weelec het buitenterrein niet meer mag gebruiken, zal Weelec waarschijnlijk genoodzaakt zijn haar bedrijf te sluiten en afscheid te nemen van haar werknemers. Anderzijds ondervinden de genoemde belanghebbenden geluidsoverlast, veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten op het buitenterrein. Beide belangen zijn naar het oordeel van het college zwaarwegend. Het college komt aan beide belangen tegemoet door aan het toestaan van de activiteiten op het buitenterrein de voorwaarde te verbinden dat Weelec op korte termijn zodanige (tijdelijke) geluidsmaatregelen realiseert dat ter plaatse van de voornoemde belanghebbenden eenzelfde akoestisch klimaat wordt gerealiseerd als dat in de aangevraagde situatie (met de definitieve geluidsmaatregelen) conform het akoestisch onderzoek van M-Tech d.d. 15 december 2017 het geval zal zijn. Dat wil zeggen dat ook gedurende de looptijd



van de vergunningsprocedure voldaan moet worden aan de geluidswaarden zoals die gelden conform stap 2 van het stappenplan voor buitenplanse inpassing uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering', zoals hierboven beschreven.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,
De Secretaris, De Burgemeester,
P. Buijtels J.M. Penn-te Strake

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 28-08-2018., organisatieonderdeel BO Ruimte, no. 2018-26707;

gelet op artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 6.5, lid 1 en lid 2 van het Besluit omgevingsrecht;

BESLUIT:

1. De ontwerp Verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de aanvraag om verlening van een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, gevestigd aan de Windmolen 4-6 te Maastricht.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 september 2018.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsbesluit

**Raadsvoorstel 90-2018, no. 2018.26707.**

Motie PvdA VVGB Uitbreiding inrichting Weelec BV .

Voor de motie stemmen 11 raadsleden:

Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (SP), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Martens (SP), mw. Slangen (PvdA).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), Dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel Ontwerp Verklaring van geen bedenking uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 raadsleden:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (SP), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Martens (SP), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 raadsleden:

Dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.